Судья: Старикова Е.В. Дело № 33-19510/21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 мая 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

в составе председательствующего Вьюговой Н.М.,

судей Басырова И.И. и Кнышевой Т.В.,

при секретаре (помощнике) Кузнецове Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Кнышевой Т.В.

гражданское дело № 2-1826/2020 по апелляционной жалобе представителя Вдовина А.И. по доверенности Захарова В.В. на решение Щербинского районного суда г. Москвы от 13 июля 2020 г., которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Вдовина А.И. к ПАО «Сбербанк» о взыскании денежных средств – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец Вдовин А.И. обратился в суд с исковым заявлением к ответчику ПАО «Сбербанк» о взыскании денежных средств в размере 628000 руб., ссылался на то, что 02 декабря 2018 г. в отношении него (истца) было совершено преступление – кража принадлежащего ему телефона, посредством которого списаны денежные средства в размере 628000 руб. Это стало возможным ввиду уязвимостей мобильного приложения ответчика, позволившего осуществить списание денежных средств с принадлежащего ему (истцу) счета, он обратился к ответчику с претензией о возврате списанных денежных средств, но ему в этом было отказано.

Вдовин А.И. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Представитель Вдовина А.И. по доверенности Захаров В.В. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ПАО «Сбербанк» по доверенности Лукбанова Н.А. в судебном заседании исковые требования не признала по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск, приобщенных к материалам дела.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого, как незаконного просит представитель Вдовина А.И. по доверенности Захаров В.В. по доводам апелляционной жалобы, а именно по тем основаниям, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом нарушены нормы материального и процессуального права.

Представитель Вдовина А.И. по доверенности Захаров В.В. на заседание судебной коллегии явился, доводы апелляционной жалобы поддержал, считал решение суда незаконным и просил его отменить.

Представитель ПАО «Сбербанк» по доверенности Сергеев С.В. на заседание судебной коллегии явился, доводы апелляционной жалобы не признал, возражал против их удовлетворения, считал решение суда первой инстанции законным и просил оставить его без изменения.

На заседание судебной коллегии Вдовин А.И. не явился, извещен надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, полагала возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Судебная коллегия, заслушав объяснения представителя Вдовина А.И. по доверенности Захарова В.В., представителя ПАО «Сбербанк» по доверенности Сергеева С.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, не находит оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами дела и требованиями закона.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Вдовин А.И. является держателем банковской карты Сбербанк-Maestro «Социальная» № \*\*\*, счет № \*\*\*, который был открыт 13.05.2010 г. в рублях РФ.

Возникшие между сторонам правоотношения регулируются нормами главы 45 ГК РФ о банковском счете, Федеральным законом «О национальной платежной системе» от 27 июня 2011 г. № 161, Положением Банка России от 19 июня 2012 г. № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» и условиями договора банковского обслуживания (Условия ДБО), которые в том числе, включают в себя условия выпуска и обслуживания дебетовой карты.

В силу п. 3.1.2 Условий ДБО, особенности выпуска и обслуживания карт и отражение операций по счетам карт регулируются «Условиями выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО «Сбербанк» и размещаются на официальном сайте банка.

В обоснование заявленных требований Вдовин А.И. указывал на то, что 02 декабря 2018 г. в отношении него было совершено преступление – кража принадлежащего ему телефона, посредством которого списаны денежные средства в размере 628000 руб., по его мнению, это стало возможным ввиду уязвимостей мобильного приложения ПАО «Сбербанк», позволившего осуществить списание денежных средств с принадлежащего ему счета.

Суд обсудил данные доводы и обоснованно с ними не согласился по следующим основаниям.

Как установлено судом, предоставление клиенту услуг «Сбербанк Онлайн» осуществляется в соответствии с условиями договора банковского обслуживания, а также в соответствии с руководством по использованию «Сбербанк Онлайн», размещаемым на официальном сайте банка.

Подключение клиента к услуге «Сбербанк Онлайн» осуществляется при условии наличия у клиента действующей карты, подключенной к услуге «Мобильный банк».

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в соответствии с волеизъявлением Вдовина А.И. ему предоставлена услуга дистанционного доступа к счету карты с использованием мобильной связи услуги «Мобильный банк» на номер телефона \*\*\*.

Средства доступа клиента к своим счетам/вкладам посредством «Мобильного банка» установлены как набор средств, выдаваемых/определяемых Банком для идентификации и аутентификации клиента через удаленные каналы обслуживания. Средством доступа к услуге «Мобильный банк» является номер мобильного телефона, к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» - идентификатор пользователя и/или логин, постоянный пароль, одноразовые пароли.

Предоставление услуг, предусмотренных договором, осуществляется банком только в случае успешной идентификации (установление личности клиента при его обращении в банк для совершения операций) и аутентификации (удостоверение правомочности обращения клиента в банк для совершения операций) клиента.

Согласно п.п. 3.7-3.9 Приложения № 1 к Условиям ДБО доступ клиента к услугам системы «Сбербанк Онлайн» осуществляется при условии его успешной идентификации на основании логина (идентификатора пользователя) и аутентификации на основании постоянного пароля; одноразовые пароли клиент может получить в Push-уведомлении, sms-сообщении, отправленном на номер мобильного телефона, подключенного клиентом к услуге «Мобильный банк»; доступ клиента к некоторым услугам мобильного приложения банка осуществляется при условии его успешно идентификации без аутентификаии. Такие услуги предоставляются в мобильном приложении банка без ввода клиентом постоянного пароля при условии успешной регистрации мобильного приложения на мобильном устройстве; операции в системе «Сбербанк Онлайн» клиент подтверждает одноразовым паролем, который вводится при совершении операции в системе «Сбербанк Онлайн», либо путем нажатия при совершении операции кнопки «Подтверждаю»; аналогом собственноручной подписи клиента, используемым для целей подписания электронных документов в системе «Сбербанк Онлайн», является одноразовый пароль/нажатие кнопки «Подтверждаю».

В соответствии с п. 3.17.1 Приложения № 1 к Условиям ДБО банк обязуется принимать к исполнению поступившие от клиента электронные документы, оформленные в соответствии с действующим законодательством РФ, требованиям нормативных документов Банка России, настоящего порядка и договоров между клиентом и банком, подтвержденные клиентом установленным способом. Банк исполняет принятые электронные документы не позднее рабочего дня, следующего за днем их получения от клиента.

Вход в систему «Сбербанк Онлайн» возможен через интернет-браузер или мобильное приложение «Сбербанк Онлайн», которое устанавливается на мобильное устройство.

Мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» представляет собой программный комплекс для удаленного доступа клиентов банка к своим картам, вкладам, обезличенным металлическим счетам и кредитам.

Для входа в систему «Сбербанк Онлайн» необходимо пройти процедуру регистрации мобильного приложения.

Судом установлено, что 09 января 2018 г. Вдовин А.И. зарегистрировался в мобильном приложении «Сбербанк Онлайн» для iPhone, создав логин и код для входа в мобильное приложение, используя для этого реквизиты своей банковской карты и смс-пароль, направленный банком на номер телефона истца.

02 декабря 2018 года истец через мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» для iPhone направлял в банк электронные поручения в форме протоколов для осуществления денежных переводов в пользу третьих лиц на общую сумму 618500 руб. с банковской карты на банковские карты третьих лиц.

03 декабря 2018 года истец еще раз зарегистрировался в системе «Сбербанк Онлайн» для iPhone, создавал логин и код для входа в систему «Сбербанк Онлайн», используя для этого реквизиты своей банковской карты и смс-пароль, полученный им от банка и доставленный на номер телефона истца.

03 декабря 2018 года через мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» для iPhone истец направлял в банк электронные поручения в форме протоколов для осуществления денежных переводов в пользу третьих лиц на общую сумму 9868 руб. с банковской карты на банковские карты третьих лиц, при этом согласно тарифам банка истцом были уплачены комиссии за переводы денежных средств на карты клиентов других банков в размере 180 руб., а всего было списано 10 048 руб.

Судом отмечено, что при регистрации Вдовиным А.И. своего личного кабинета в мобильном приложении «Сбербанк Онлайн» для iPhone и проведении оспариваемых операция были использованы реквизиты банковской карты истца, смс-пароль для регистрации в мобильном приложении «Сбербанк Онлайн» для iPhone, направленный истцу на его номер телефона, 5-значный код, созданный при регистрации в мобильном приложении указанной системы, средства подтверждения оспариваемых операций, имеющиеся в мобильном приложении (кнопка «Перевести»), которые согласно условиям договора и гражданскому законодательством РФ являются аналогом собственноручной подписи клиента.

Поскольку, при совершении оспариваемых операции в системе «Сбербанк Онлайн» были использованы вышеуказанные персональные средства доступа к счетам истца и от имени истца давались распоряжения, банк не имел оснований отказать в проведении оспариваемых операций в пользу третьих лиц, т.е. не имел права, в силу п. 3 ст. 845 ГК РФ, устанавливать не предусмотренные договором банковского счета ограничения права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению, таким образом, предотвратить оспариваемые операции, совершенные по счету банковской карты истца.

Суд обсудил доводы истца о том, что банк не уведомлял его о каждой оспариваемой операции по его банковской карте в период с 02 декабря 2018 г. по 03 декабря 2018 г., и обоснованно с ними не согласился, указав, что согласно смс-сообщениям, выгруженным из смс-банкинга «Мобильный банк», истец 02 декабря 2018 года и 03 декабря 2018 года получал смс-уведомления о списаниях с его банковской карты, однако, в период с 02 декабря 2018 г. по 03 декабря 2018 г. от истца не поступали претензии по вопросу оспариваемых операций, а также заявления об утрате банковской карты, мобильного устройства, на которое скачано мобильное приложение «Сбербанк Онлайн».

Кроме того, при совершении оспариваемых операций в зарегистрированном мобильном приложении не требовались смс-пароли, так как, для осуществления оспариваемых переводов через мобильное приложение согласно руководству пользователя, требовалась успешная регистрация и вход в мобильное приложение путем нажатия кнопки «перевести», предусмотренной в мобильном приложении «Сбербанк Онлайн» для iPhone.

Согласно п. 6.10 Условий ДБО клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях банка, через устройства самообслуживания, систему «Сбербанк Онлайн», контактный цент Банка посредством услуги «Мобильный банк», электронные терминалы у партнеров, с использованием предусмотренных условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации.

В соответствии с п. 3.19.2 Приложения № 1 к Условиям ДБО банк не несет ответственности за ущерб, возникший вследствие утраты или передачи клиентом собственного мобильного телефона неуполномоченным лицам.

Поскольку истцом был успешно использован смс-пароль для регистрации в мобильном приложении «Сбербанк Онлайн» для iPhone, направленный на номер телефона истца, полученные банком протоколы операций, совершенных в системе «Сбербанк Онлайн» для iPhone, являющиеся поручениями клиента в соответствии с условиями договора, банк полагал, что распоряжения на перевод денежных средств в пользу третьих лиц дано уполномоченным лицом, а потому оснований для отказа в совершении оспариваемых операций по банковской карте Вдовина А.И. у ответчика отсутствовали.

Суд проверил утверждение истца о том, что ответчик при совершении оспариваемых операций не исполнил требования Федерального закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», и правильно его отверг, поскольку, к оспариваемым операциям указанный закон применению не подлежит.

Дав оценку собранным по делу доказательствам в их совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что истцом не представлено доказательств, с достоверностью подтверждающих наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением истцу материального ущерба в виде списания денежных средств с его счета, и обоснованно не усмотрел оснований, предусмотренных законом, для удовлетворения требования о взыскании денежных средств в размере 628000 руб.

Эти выводы суда первой инстанции следуют из анализа всей совокупности представленных сторонами и исследованных судом доказательств, которые суд оценил в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ, при этом мотивы, по которым суд пришел к данным выводам, подробно изложены в решении суда, в связи с чем, оснований для признания их неправильными судебная коллегия не находит.

В силу п. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доводы апелляционной жалобы фактически выражают несогласие с выводами суда, однако, по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Доводы апелляционной жалобы не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, в связи с чем, оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ,

судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Щербинского районного суда г. Москвы от 13 июля 2020 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Вдовина А.И. по доверенности Захарова В.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: